



D/x 53/2011

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 53/1157 / 11.03.2011

CAMERA DEPUTAȚILOR

Domnului Secretar General Gheorghe BARBU

Stimate Domnule Secretar General

Urmare adreselor Dumneavoastră nr.PLX53 din 28.02.2011 și nr.PLX54 din 28.02.2011, vă transmitem, alăturat, avizele Consiliului Legislativ referitoare la:

-propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.508 din 17 noiembrie 2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;

-propunerea legislativă privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, în vederea facilitării analizei juridice a proiectelor, vă înaintăm, pentru fiecare dintre acestea, fișele actelor normative incidente reglementările propuse, cu toate intervențiile legislative suferite, astfel cum rezultă din evidența legislativă a Consiliului Legislativ.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București
Nr.106/10.03.2011



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție, cu modificările și completările ulterioare

Analizând propunerea legislativă privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție, cu modificările și completările ulterioare, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.PLX53 din 28.02.2011,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, aprobată cu modificări prin Legea nr.503/2002, cu modificările și completările ulterioare, în sensul impunerii condiției înregistrării audio și video a audierii persoanelor, în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.1) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. Semnalăm că, prin adresa nr.plx 54 din 28.02.2011, Secretarul General al Camerei Deputaților a transmis spre avizare o propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.508/2004

privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, care instituie o condiție similară celei din prezentul proiect în cazul audierii persoanelor în cauzele de competența DIICOT.

Având în vedere că normele referitoare la modalitatea de audiere a persoanelor în cursul urmăririi penale ar trebui să cuprindă condiții similare, indiferent de structura Ministerului Public competentă, sugerăm să se analizeze dacă normele prin care se instituie obligația înregistrării audio și video a audierii persoanelor nu ar trebui să se regăsească în cuprinsul Codului de procedură penală.

Precizăm că, noul Cod de procedură penală - Legea nr.135/2010 - prevede înregistrarea audierii persoanelor în cursul urmăririi penale, astfel:

- potrivit art.110 alin.(5), audierea suspectului sau inculpatului se înregistrează cu mijloace tehnice audio sau audiovideo. Atunci când înregistrarea nu este posibilă, acest lucru se consemnează în declarația suspectului sau inculpatului, cu indicarea concretă a motivului pentru care înregistrarea nu a fost posibilă;

- potrivit art.111 alin.(4), art.112 alin.(1) și, respectiv, art.123 alin.(2), audierea persoanei vătămate, a părții civile, a părții responsabile civilmente și, respectiv, a martorului, se înregistrează prin mijloace tehnice audio sau audiovideo, atunci când organul de urmărire penală consideră necesar sau atunci când persoana vătămată, partea civilă, partea responsabilă civilmente sau, respectiv, martorul a solicitat aceasta în mod expres, iar înregistrarea este posibilă.

3. Pentru redarea corectă a intervenției legislative preconizate, ținând seama și de faptul că, prin Legea nr.54/2006, denumirea „Parchetul Național Anticorupție” a fost înlocuită cu denumirea „Direcția Națională Anticorupție”, este necesară reformularea **titlului**, astfel:

„Lege pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție”.

4. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, partea dispozitivă a articolului unic trebuie reformulată, astfel:

„**Articol unic.** - După articolul 21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.244 din 11 aprilie 2002, aprobată cu modificări prin Legea

nr.503/2002, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou articol, art.21¹, cu următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, expresia „1.După articolul 21 se introduce un nou articol, articolul 21¹, cu următorul conținut:” urmează să fie eliminată.

5. La norma propusă pentru **art.21¹ alin.(1)**, semnalăm că utilizarea noțiunii de „audiere a ... participanților” nu este corelată cu terminologia utilizată de Codul de procedură penală. Astfel, noțiunea de „participant în procesul penal” nu este consacrată de lege, fiind utilizată de doctrină¹ pentru a desemna, în sens larg, organele judiciare, părțile, apărătorul, precum și celelalte persoane care participă la procesul penal (martorii, martorii asistenți, experții, interpreții, agenții procedurali etc), iar în sens restrâns, numai organele judiciare, părțile și apărătorul. Prin urmare, noțiunea de „audiere a participanților” nu este corectă, întrucât, potrivit Codului de procedură penală, în procesul penal sunt ascultați, pentru obținerea de declarații, ca mijloace de probă, numai învinuitul, inculpatul, partea vătămată, partea civilă, partea responsabilă civilmente și martorii.

Pe de altă parte, pentru corelare cu dispozițiile Codului de procedură penală, în proiect ar trebui utilizată noțiunea de „ascultare”, și nu cea de „audiere”, care este consacrată de noul Cod de procedură penală - Legea nr.135/2010, act normativ care nu a intrat încă în vigoare.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că învinuitul nu este parte în procesul penal, în sensul Codului de procedură penală, sugerăm reformularea părții de debut a normei propuse pentru art.21¹ alin.(1), astfel: „Ascultarea suspectului, inculpatului, părții vătămate, părții civile, părții responsabile civilmente, precum și a martorilor în cauzele de competența ...”.

6. Semnalăm că norma propusă pentru **art.21¹ alin.(2)**, prin referirea la „declarația olografă a persoanei audiate”, nu este corelată cu dispozițiile art.73 alin.(1), art.77 și art.86 alin.(3) din Codul de procedură penală, potrivit cărora declarația persoanei ascultate în cursul procesului penal **se consemnează în scris și se citește acestuia**, iar dacă o cere, i se dă să o citească, urmând ca apoi, dacă este de acord cu conținutul declarației, să o semneze pe fiecare pagină și la sfârșit. Prin urmare, declarația nu este scrisă de către persoana

¹ N.Volonciu, *Tratat de procedură penală, Parte generală, Vol.I*, Ed.Paideia, București, 1993, p.142

ascultată, așa cum rezultă din utilizarea, în textul propus, a expresiei „declarația olografă”. Este necesară, de aceea, reanalizarea, sub acest aspect, a normei propuse.

7. La norma propusă pentru **art.21¹ alin.(3)**, semnalăm că protejarea identității se aplică, potrivit art.86¹ din Codul de procedură penală, numai în cazul martorilor, care sunt ascultați după procedura reglementată în cuprinsul art.86² din Cod. Cu toate acestea, în cazurile prevăzute de art.77¹ din Codul de procedură penală, partea vătămată și partea civilă pot fi ascultate, de asemenea, potrivit unei proceduri speciale, fără ca acestea să fie prezente fizic la locul unde se află organul care efectuează urmărirea penală, prin intermediul mijloacelor tehnice prevăzute în cuprinsul aceluiași articol. Având în vedere că procedura specială de ascultare a martorilor și a părții vătămate sau a părții civile este detaliată în cuprinsul Codului de procedură penală, asigurând o mai bună protecție a respectivelor categorii de persoane decât simpla „distorsionare a vocii și blurare a imaginii persoanei” prevăzute de noul text al art.21¹ alin.(3), propunem eliminarea din proiect a acestei norme.

8. La norma propusă pentru **art.21¹ alin.(4)**, semnalăm că instituirea, prin proiect, a obligativității înregistrării audio și video a persoanelor ascultate în cursul urmăririi penale efectuate de Direcția Națională Anticorupție are caracterul unei condiții legale a cărei nerespectare nu poate atrage „nulitatea probei administrate”, ci, eventual, aplicarea dispozițiilor art.64 alin.(2) din Codul de procedură penală, potrivit cărora mijloacele de probă obținute în mod ilegal nu pot fi folosite în procesul penal.

Așa cum s-a subliniat în doctrină², excluderea mijloacelor de probă obținute în mod ilegal, prevăzută de art.64 alin.(2) din Codul de procedură penală este o sancțiune specifică, aplicabilă în materia mijloacelor de probă, care intervine în cazul în care elemente de fapt au fost prezentate printr-un mijloc nereglementat de lege sau **printr-un mijloc legal, dar realizat cu nerespectarea prevederilor legale**. Această sancțiune este distinctă de nulitate³, astfel cum este reglementată în art.197 Codul de procedură penală. Totodată, potrivit art.197 alin.(2) din Codul de


² N. Volonciu, A. Barbu, *Codul de procedură penală comentat*, Ed. Hamangiu, București, 2007, p.21.

³ Diana Ionescu, *Procedură penală - partea generală*, Ed. Sfera Juridică, Cluj Napoca, 2007, p.327.

procedură penală sancțiunea procesuală a nulității absolute intervine numai în situațiile expres prevăzute de această normă.

Prin urmare, instituirea unei sancțiuni procesuale *sui-generis*, constând în „nulitatea absolută a probei administrate” în cazul în care lipsește înregistrarea audio-video anexată „declarației olografe” reprezintă o soluție legislativă necorelată cu sistemul de sancțiuni procesuale instituit de Codul de procedură penală. Mai mult decât atât, din text ar rezulta că este sancționată nu ascultarea persoanelor fără realizarea înregistrării audio-video, ci simpla lipsă de la dosar a respectivelor înregistrări. Or, în situația în care înregistrările au fost efectuate, dar, din diverse motive, nu au fost depuse la dosarul cauzei, această omisiune ar trebui să poată fi acoperită prin depunerea lor ulterioară. În caz contrar, s-ar ajunge la situația în care excluderea unor mijloace de probă să se facă automat, chiar dacă ele au fost obținute cu respectarea dispozițiilor legale. Precizăm că în jurisprudență⁴ s-a precizat că, în privința încălcării prevederilor Codului de procedură penală român sau ale legislației speciale ce reglementează administrarea probelor, numai o încălcare esențială a acestor dispoziții legale, ce aduce atingere unui drept garantat de Convenția Europeană a Drepturilor Omului inculpatului, sau care poate ridica un dubiu serios cu privire la credibilitatea acestui mijloc de probă, este de natură a duce la excluderea mijlocului de probă nelegal administrat. În caz contrar, se apreciază că mijlocul de probă este legal administrat, neexistând temei pentru excluderea lui.

Față de cele de mai sus, propunem eliminarea din proiect a textului alin.(4) al art.21¹.

PREȘEDINTE
dr. Dragos IILICU


București

Nr. 256/10.03.2011.

⁴ Tribunalul Arad, sentința penală nr.21 din 21 ianuarie 2008, astfel cum este redată în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr.2843/2008

O.U.G. nr. 43/2002

M. Of. nr. 244/11 apr. 2002

Ordonanță de urgență privind Direcția Națională Anticorupție

aprobată cu modificări prin

L. nr. 503/2002

M. Of. nr. 523/18 iul. 2002

Notă: (Decizia I.C.C.J. nr. VI/2007 - M. Of. nr. 327/15 mai 2007 (art. 28 alin. (4)); D.C.C. nr. 365/2009 - M. Of. nr. 237/9 apr. 2009 (art. 22_3 alin. (1) lit. a)-d));

- 1 modificări prin L. nr. 503/2002 M. Of. nr. 523/18 iul. 2002 modifică art.3 alin.(1) lit.b și e, art.5 alin.(1) și (2), art.8 alin.(1), art.9 alin.(1), art.10 alin.(2) și (3), art.13 alin.(2) lit.b, art.14 alin.(4), art.16 alin.(1) lit.b, art.20 alin.(1), art.24, art.25, art.26, art.33
- 2 modificări prin O.U.G. nr. 136/2002 M. Of. nr. 779/25 oct. 2002 completează art.1 alin.(2) pentru sediu
Ordonanță de urgență privind stabilirea unor măsuri pentru asigurarea sediilor instituției Avocatul Poporului și instanțelor judecătorești care își desfășoară activitatea în Palatul de Justiție din municipiul București
aprobată prin L. nr. 130/2003 M. Of. nr. 267/17 apr. 2003
- 3 modificări prin L. nr. 161/2003 M. Of. nr. 279/21 apr. 2003 modifică art.1 alin. (3), art.3 alin. (1) lit. a), art.4 alin. (1) și (3), art.5 alin. (1) și (2), art.7 alin. (1) și (3), art.13, art.23, art.25, art.27 lit.a), d) și e), art. 28 alin. (1), (2) și (3);
introduce alin.(3) la art. 3, alin. (1_1) la art.4, alin. (4) la art.5, alin. (4) la art.7, art.13_1, art.22_1; abrogă art.26.
- 4 modificări prin O.U.G. nr. 102/2003 M. Of. nr. 747/26 oct. 2003 modifică, la data intrării în vigoare a Legii de revizuire a Constituției, art.1 alin. (1), art.22_1
Ordonanță de urgență pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție
aprobată cu modificări prin L. nr. 26/2004 M. Of. nr. 222/15 mar. 2004
- 5 modificări prin L. nr. 26/2004 M. Of. nr. 222/15 mar. 2004 modifică art.1 alin.(1)
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 102/2003 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție
- 6 modificări prin O.U.G. nr. 24/2004 M. Of. nr. 365/27 apr. 2004 modifică art. 4, art. 5, art.10 alin. (3), (5) și (8), art.11, art.13, art.13_1, art.16, art.27, art.28, art.33; introduce alin. (3_1) la art.1, lit.c_1), c_2), c_3) și g) la art.3 alin. (1), art.15_1, alin. (3) la art.17, art. 28_1, art.28_2; abrogă art.7
Ordonanță de urgență privind creșterea transparenței în exercitarea demnităților publice și a funcțiilor publice, precum și intensificarea măsurilor de prevenire și combatere a corupției
aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 601/2004 M. Of. nr. 1227/20 dec. 2004
- 7 modificări prin O.U.G. nr. 103/2004 M. Of. nr. 1097/24 nov. 2004 modifică art.5 alin. (1), art.13 alin. (1), art.15
Ordonanță de urgență pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție
respinsă prin L. nr. 35/2006 M. Of. nr. 206/6 mar. 2006

206.

Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2004 privind creșterea transparenței în exercitarea demnităților publice și a funcțiilor publice, precum și intensificarea măsurilor de prevenire și combatere a corupției

aprobă O.U.G. nr. 24/2004 și modifică art. 1 alin. (3_1), art.3 alin. (1) lit. e), art.8, art.9 alin. (2), art.10 alin. (5) și (6), art.11 alin. (2), art.13 alin. (1) lit.b), art.28; introduce art. 28_3; abrogă art.10 alin. (9)

Dispozițiile O.U.G. nr. 24/2004 privind promovarea în funcție a procurorilor se aplică începând cu data de 1 ianuarie 2005

Lege privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente

modifică art.11 alin. (3);

introduce alin. (4) la art. 11;
abrogă art.8, art.9
înlocuiește în cuprinsul ordonanței denumirea de "procuror consilier" cu cea de "consilier"

Notă: Înlocuiește în cuprinsul actelor normative denumirea de "procuror consilier" cu cea de "consilier"; (V. Decizia nr.LII (52)/2007 - M. Of. nr. 140/22 feb. 2008 (art.16)); D.C.C. nr. 830/2008 - M. Of. nr. 559 din 24 iul. 2008 (art. 1 pct. 60 din titlul I);

Ordonanță de urgență privind operaționalizarea Direcției generale anticorupție din cadrul Ministerului Administrației și Internelor

modifică art.23

aprobată cu modificări prin **L. nr. 383/2005** **M. Of. nr. 1159/21 dec. 2005**

Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție

modifică titlul, art.1 alin.(1) și alin. (3_1), art.3 alin.(1) lit.e), art.4 alin.(1) și alin.(4), art.5 alin.(1) și alin.(5), art.6, art.10 alin.(2), (3), (5), (6), (7) și (8), art.13 alin.(1), (2), (3) și (4), art.20 alin.(3), art.27, art.28 alin.(3), (4) și (8);

introduce alin.(4_1) și (4_2) la art.5, alin.(6_1) la art.10, alin.(1_1) și (1_2) la art.13;

abrogă art.1 alin.(3) și (4), art.13_1, art.17;

în cuprinsul ordonanței precum și în orice acte normative care cuprind referiri la Parchetul Național Anticorupție, următoarele denumiri se înlocuiesc astfel: a) "Parchetul Național Anticorupție" cu "Departamentul Național Anticorupție"; b) "procurorul general" al Parchetului Național Anticorupție cu "procurorul șef" al Departamentului Național Anticorupție; c) "procurorul general adjunct" al Parchetului Național Anticorupție cu "procurorul șef adjunct" al Departamentului Național Anticorupție; d) "consilierul procurorului general" al Parchetului Național Anticorupție cu "consilierul procurorului șef" al Departamentului Național Anticorupție.

aprobată cu modificări prin **L. nr. 54/2006** **M. Of. nr. 226/13 mar. 2006**

Notă: În tot cuprinsul ordonanței precum și în orice alte acte normative care cuprind referiri la Parchetul Național Anticorupție, următoarele denumiri se înlocuiesc astfel: a) "Parchetul Național Anticorupție" cu "Departamentul Național Anticorupție"; b) "procurorul general" al Parchetului Național Anticorupție cu "procurorul șef" al Departamentului Național Anticorupție; c) "procurorul general adjunct" al Parchetului Național Anticorupție cu "procurorul șef adjunct" al Departamentului Național Anticorupție; d) "consilierul procurorului general" al Parchetului Național Anticorupție cu "consilierul procurorului șef" al Departamentului Național Anticorupție.

- 12 modificări prin **L. nr. 383/2005** **M. Of. nr. 1159/21 dec. 2005** *aprobă cu modificări O.U.G. nr. 120/2005 și modifică art.23*
 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 120/2005 privind operaționalizarea Direcției generale anticorupție din cadrul Ministerului Administrației și Internelor
- 13 modificări prin **L. nr. 35/2006** **M. Of. nr. 206/6 mar. 2006** *respinge O.U.G. nr. 103/2004*
 Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 103/2004 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție
- 14 modificări prin **L. nr. 54/2006** **M. Of. nr. 226/13 mar. 2006** *aprobă cu modificări O.U.G. nr. 134/2005 și modifică art.1 alin. (1), alin.(3_1), art.4 alin.(4); înlocuiește, în cuprinsul ordonanței de urgență, denumirile: "Parchetul Național Anticorupție" cu "Direcția Națională Anticorupție", "procurorul general al Parchetului Național Anticorupție" cu "procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție", "procurorul general adjunct al Parchetului Național Anticorupție" cu "procurorul șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție", "consilierul procurorului general al Parchetului Național Anticorupție" cu "consilierul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție"*
 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 134/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție
- 15 modificări prin **O.U.G. nr. 27/2006** **M. Of. nr. 314/7 apr. 2006** *abrogă art. 28 alin. (1) - (5), (7) și (9)*
 Ordonanță de urgență privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției
 aprobată cu modificări și completări prin **L. nr. 45/2007** **M. Of. nr. 169/9 mar. 2007**
 Notă: v. D.C.C. nr. 1059/2007- M. Of. 860/17 dec. 2007 (art. 10 alin. (5));
- 16 modificări prin **H.G. nr. 655/2006** **M. Of. nr. 468/30 mai.2006** *suplimentează nr. maxim de posturi prevăzute la art. 27 alin. (1)*
 Hotărâre privind suplimentarea numărului de posturi la Direcția Națională Anticorupție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
- 17 modificări prin **L. nr. 356/2006** **M. Of. nr. 67/77 aug. 2006** *abrogă art.22_1*
 Lege pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi
 Notă: (D.C.C. nr. 610/2007 - M. Of. nr. 474/16 iul. 2007 (art. III alin. (2) și alin. (3) teza finală); D.C.C. nr. 783/2009 - M. Of. nr. 404/15 iun. 2009 (art. I pct. 185))
- 18 completat prin **O.U.G. nr. 60/2006** **M. Of. nr. 764/7 sep. 2006** *introduce art. 22_2 și 22_3*
 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi
- 19 modificări prin **L. nr. 45/2007** **M. Of. nr. 169/9 mar. 2007** *aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 27/2006*
 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției

20 admisă excepție de neconst. prin **D.C.C. nr. 365/2009** **M. Of. nr. 237/9 apr. 2009** *art. 22_3 alin. (1) lit. a) - d)*

Decizia nr. 365 din 17 martie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22_3 alin. (1) lit. a)-d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție și a dispozițiilor art. 20_1 alin. (1) lit. a)-d) din Legea nr. 508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

21 modificări prin **D.C.C. nr. 365/2009** **M. Of. nr. 237/9 apr. 2009**

Decizia nr. 365 din 17 martie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22_3 alin. (1) lit. a)-d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție și a dispozițiilor art. 20_1 alin. (1) lit. a)-d) din Legea nr. 508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

suspendă, pentru o perioadă de 45 de zile, prevederile art. 22_3 alin. (1) lit. a)-d) (termenul se împlinește la data de 24 mai 2009), după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție

22 modificări prin **H.G. nr. 665/2010** **M. Of. nr. 528/29 iul. 2010**

Hotărâre privind modificarea numărului maxim de posturi la Direcția Națională Anticorupție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

modifică nr. maxim de posturi prevăzut la art. 27 alin. (1)